Oulaisten kaupungin Esi- ja perusopetuksen suunnitelma 2024-2028 ja kouluverkkoselvitys 2024

# Tiedot

## Yhteenveto

## Lisätiedot

# Keskustelut

## Ajatuksia Oulaisten palveluverkosta ja kouluverkosta

Millaisia ajatuksia sinulla on Oulaisten palveluverkosta kokonaisuutena ja millalaisia ajatuksia palveluverkkoon kuuluvasta Oulaisten kouluverkosta

### Kommentti

@Minna +8 -1 =+7 (24.3.2023 klo 8.25)

Liian pienet, kaksiopettajaiset koulut ovat huonoja. Joka koulussa olisi hyvä olla vähintään kolme opettajaa. Kouluja yhdisteltäessä olisi tärkeää, ettei kouluja ahdettaisi liian täyteen, että olisi riittävästi tilaa eriyttämiseen, ryhmätyöskentelyyn yms.  
Tärkeintä koulunkäynnissä ovat tarpeeksi pienet ryhmät, riittävästi tuntikehystä, erityisopetusta ja päteviä ohjaajia sekä ajanmukaiset opetusvälineet.

### Kommentti

@Yhteinen asia +1 -0 =+1 (26.3.2023 klo 7.58)

Kouluverkoista päätettäessä eu on asettamassa kuntien/kaupunkien kiinteistöille uudet tiukat kriteerit, jota vaan tiukkenee tulevaisuudessa. Yksistään tämä tulisi huomioida, että täyttääkö meidän koulut ko kriteerit, ettei jouduta remppa hommiin. Asiasta Kuntalehden (20.3.2023) sivuilla otsikolla "Kunnat ajautumassa miljardien nieleviin korjausinvestointeihin..." https://urly.fi/35nI  
  
Mikäli meillä säilyy kyläkouluja, niin niiden tulisi erikoistua, jolloin saataisiin asiasta kiinnostuneita perheitä hakeutumaan kyläkoulujen alueelle. Esimerkiksi perhe, jossa äit/isä vaikkapa lääkäri tai lääkäreitä niin, meillä olisi tarjota lapsille erilaisia vaihtoehtoja eskarista - lukioon jne  
Näitä painotuksia voisi olla  
-luontopainotteisuus  
-tekniikka painotteisuus  
-kielipainotteisuus   
Lisäksi tontin omistajien tulisi tarjota asiallisia tontteja asialliseen hintaan kyliltä. Rivitalon vesistön ja koulun lähistöllä voisi olla hyvä vaihtoehto. Missä muuten kyliltä vuokrattavat talot?

### Kommentti

@S +2 -0 =+2 (12.4.2023 klo 9.32)

Lapsilla ja nuorilla on yhä enenevissä määrin erilaisia haasteita mitä koulun pitäisi yrittää ottaa huomioon. Haasteet eivät aina johdu koulunkäynnin ongelmista vaan mm. tunnetaitojen puutteesta. Nyt Oulaisten kaupunki suunnittelee koulunkäynninohjaajien määrän vähentämistä mikä tuntuu aika hurjalta. Voitaisiinko sen sijaan ajatella resurssien kohdentamista oikein muuttamalla luokkien rakennetta ja tarjoamalla uusia vaihtoehtoja? Ylivieskassa on ollut jo vuosia Raudaskosken koululla etuluokka missä käydään lyhyt jakso (6kk-1vuosi) opettelemassa tunnetaitoja, ryhmässä toimimista ja sosiaalisia taitoja. Samalla käydään normaalisti koulua. Etuluokka ei ole tarkoitettu lapsille joilla on oppimisen ongelmia vaan heille joilla käyttäytyminen ryhmässä on hankalaa. Raudaskosken koululla on etuluokkaryhmät pienemmille oppilaille 1-3lk ja isoille 4-6lk ja ryhmissä on 6-8 lasta. Luokassa on erityisopettaja ja luokka-avustaja joka toimii myös perhetyöntekijänä. Lapsen koulupaikka säilyy lähtökoulussa ja lapsi palaa jakson jälkeen omaan luokkaansa. Lisäksi koululla toimii Pesäluokka missä koulua käyvät erityisen haastavasti käyttäytyvät lapset. Pesäluokassa on 6 paikkaa ja opettajana erityisopettaja. Luokassa on lisäksi 1 avustaja ja 1 perhetyöntekijä. Toinen pesäluokka toimii Ylivieskan keskustassa Katajan koululla. Samanmoinen etuluokka toimii myös Nivalassa Kyösti- Kallion koululla sekä Sievissä Silmu- luokkana. Sievissä ja Ylivieskassa luokat on sijoitettu sivukylän koulujen yhteyteen ja lapset kulkevat kouluun taksilla. Kun aika on kypsä ja lapsen katsotaan olevan valmis, intergroidaan häntä takaisin omaan luokkaan.  
Toivoisin, että tutustuisitte Ylivieskan malliin, siinä voisi olla hyviä juttuja mitä voitaisiin Oulaisiinkin ottaa käyttöön.

# Kyselyt

## Esi- ja perusopetuksen suunnitelma 2024-2028 ja kouluverkkoselvitys 2024

Uuden Esi- ja perusopetuksen suunnitelma 2024–2028 laadinta on aloitettu ja se olisi tarkoitus hyväksyä kesällä 2023. Tämä suunnitelma antaa peruslähtökohdat ja pelisäännöt, kuinka Oulaisten esi- ja perusopetus järjestetään vuosina 2024–2028. Suunnitelman osana on keväisin tarkistettava Kouluverkkoselvitys.  
Esi- ja perusopetuksen suunnitelma laatimisen aikana toteutetaan keskustelutilaisuuksia, ennakkovaikutusten arviointia sekä henkilökunnan, huoltajien ja lasten kuulemista kyläkouluilla

### Kysymys

Millaisia näkökulmia tulisi mielestäsi painottaa kouluverkkoratkaisussa?

### Vastaukset

Luonnollisesti pitää huomioida lapsimäärän lasku; kaikkia kouluja ei enää tarvita. Asiassa kannattaa mielestäni edetä mahdollisimman pienin askelin, jotta oppilaille ei koidu muutoksista merkittävää haittaa. Oulaisissa on panostettu laadukkaaseen perusopetukseen aiemmin. Siihen ei ole syytä tehdä muutosta ahtaamalla kaikkia oppilaita samoihin tiloihin, jolloin luokkakoot kasvavat. Se puolestaan heikentää opettajan kykyä oppilaiden yksilölliseen huomioimiseen ja erityisesti tuen tarpeen havaitsemiseen ja siihen vastaamiseen. Riittävän pienet ryhmäkoot ovat oppilaiden ja koko kouluyhteisön hyvinvoinnin keskeisiä kulmakiviä.

Kyseessä on myös kaupungin veto- ja pitovoimatekijä. Esimerkiksi Piipsjärven koulun laajentaminen siten, että olisi myös 5-6 lk, voisi olla järkevää. Kyseessä on melko uusi rakennus ja erittäin näkyvällä paikalla 86 tien varrella. Uusi isompi koulu toimisi hyvänä käyntikorttina Oulaisten kaupungille. Piipsjärven aluetta pitäisi myös kaavoittaa lisää asuinrakennuksille ja markkinoida voimakkaasti. Kaupungin johtamisessa pätee paljon samoja lain alaisuuksia kuin yrityksen johtamisessa. Investointeja pitää tehdä, velalla tai ilman, mutta ilman investointeja ei voi mitään saavuttaakaan, ei ainakaan kasvua!

Tehokas ja taloudellinen koulujärjestelmä

Myös pieniä kouluja tarvitaan.

Oppilasmäärät laskevat, pienimmät koulut tulee sulkea sitä mukaan kun oppilaat mahtuvat Juho Oksan tiloihin. Kuoleviin kyliin ei tule panostaa ennen kuin niissä lapsimäärät kasvavat.

Nyt pitää huomioida oppilasennusteet koulua kohden ja niiden mukaan mennä. Lehtopään koulussa luvut näyttivät hyvältä! Ei siis voida olettaa, että sieltä siirrettäisiin oppilaat pienempään kouluun ( tilojenkin puolesta) paikkaamaan oppilasvajetta!   
Lehtopään koulu rakennuksena ei ole elinkaarensa päässä. Hyvät tilat löytyy monenlaiseen toimintaan!  
Uusi pyörätie tehtynä, jota pitkin oppilaat voivat turvallisesti kulkea kouluun vielä monet vuodet. Muutoinkin kauempaakin kulkeville oppilaille Lehtopää on sopivan reitin varrella.

Lasten hyvinvointi ja turvallisuus, monia isojen koulujen ongelmia välttäen. Kylällä koulua käyvät lapset ovat todella paljon huonompi käytöksisiä ainakin mitä kylillä näkee, ei toki kaikki

Huonokuntoisissa koulurakennuksissa ei kannata koulutoimintaa jatkaa

Riittävän paljon oppilaita per koulu. Jäävissä koulussa tulisi olla 0, 1-2, 3-4 ja 5-6 luokat. Jäävät koulut olisivat Juho Oksa, Petäjäskoski ja Lehtopää. Jauhinkankaan koulu voisi toimia jatkossa kaupungin vanhainkotina tai päiväkotina. Piipsjärven koulusta voitaisiin tehdä kaupungin/seurakunnan leirikeskus. Matkanivan koulu rupeaa olemaan tiensä päässä hiljalleen. Ainut ongelma vai on että kaikki Matkanivan oppilaat ei välttämättä mahdu Lehtopään kouluun.

Keskustan koulujen oppilasmäärän laskua ei tulisi kompensoida sillä, että kuljetetaan sivukylien elinvoimaisilta kouluilta oppilaat keskustaan. Tämä lisää turhaan oppilaiden koulupäivän mittaa, pahimmillaan kaksikin tuntia päivässä. Taksit kiertävät kylät mahdollisimman kustannustehokkaasti, mikä tarkoittaa sitä, että oppilas saattaa istua sekä aamulla että iltapäivällä tunnin taksissa, vaikka matka kylälle olisi alle 10km. Tämä kuljetusten järjestäminen ei ole halpaa, varsinkaan nykyisellä kustannustasolla, eikä myöskään tue kestävää kehitystä. Lisäksi pienemmissä kouluissa yhteisöllisyys on asia, jota en usko saavutettavan suurissa yksiköissä. Lapset ryhmäytyvät herkästi oman ikäistensä kanssa. Pienissä kouluissa lapset oppivat toimimaan eri ikäisten ja tasoisten oppilaiden kanssa, joka on tärkeä taito elämässä. Lisäksi on lapsia, joille suuret ryhmäkoot eivät sovi. Erityistä tukea tarvitsevia lapsia on paljon Oulaisissa, kuinka heidän opetus turvataan? Henkilökuntakustannukset ovat suuri kuluerä kaupungille. Eihän säästöjä haeta yhdistämällä kouluja ja vähentämällä henkilökuntaa? Tämä ei ainakaan turvaa lapsen laadukasta koulutusta. Suomessa on rakenteellisia ongelmia, ja on selvää että elämme hyvinvointiyhteiskunnassa, johon meillä ei ole varaa. Meillä ei myöskään ole varaa vaarantaa kuntatasolla sen ikäluokan hyvinvointia, jotka toivottavasti ovat aikuisina tulevisuudessakin kunnan asukkaita. Jos heidän hyvinvointiaan ei turvata, kasvaessaan he varmasti hakeutuvat muualle asumaan. Todettakoon vielä, koulujen sulkeminen ei riitä paikkaamaan vajetta. Laskelmia ei kukaan suostu esittämään, mutta jos yhden koulun sulkeminen säästäisi 200k vuodessa, sulkemalla viisi koulua kaupunki saisi vajeen kuitattua neljässä vuodessa. Säästöjä toki tarvitaan, mutta ennenkaikkea, tuloja. Tähän täytyisi panostaa voimakkaasti. Mutta riittääkö kaupungin päättäjillä tähän osaamista?

Ensisijaisesti on mielestäni järkevää huomioida rakennusten käyttöikä ja kunto. Niinkuin aina, on Suomessa yleisesti kärsitty kouluissa sisäilmaongelmista ja kalliiden remonttien tarpeesta. Jos lapsia joka tapauksessa joudutaan kuljettamaan, eikö se silloin ole sama kuljettaa terveeseen kouluun.  
  
Mielestäni kannattaa huomioida sekin seikka, että lasten liikunnan määrä vähenee entisestään kuljetusten myötä.

Liian pienet kolut ei ole hyvä lapsille

Taloudelliset syyt sekä lapsen etu ensin, koulut ja ryhmät ei saa olla liian suuria eikä liian pieniä. Ei kaikkia lapsia Juho Oksan kouluun missään nimessä. Lehtopään koulun lapset voisi siirtää Piipsjärven kouluun, siinä on hyvä sijainti, aktiivinen kylä, järvi. Vetovoimatekijä kaupungille ehdottomasti.

Keskittäminen vain yhteen yksikköön.

Laajempikatseista otetta pidemmälle tulevaisuuteen, kyläkoulut ovat tärkeitä!  
Ei pitkiä koulukuljetuksia tai lapset väsytetään ihan tahallisesti!  
Ei ole kylien asia "maksaa" kaupungin töppäilyjä, kun rahaa on haaskattu turhan leväperäisesti. Sitä paitsi tutkimuksetkin sen nosoittaa, ettei koulujen lakkauttamisella säästetä YHTÄÄN! Keksikää ennemmin tapoja saada asukkaita sivukylille, niistä uusista veronmaksajista te rahat saatte.

Taloudellisuus on yksi iso asia tässä. Onko kokonaisuutena ajateltuna taloudellisesti järkevämpää ylläpitää vähemmän fyysisiä koulurakennuksia ja keskittää perusopetus keskustan alueen kouluihin. Paljonko siis kyläkoulut tuottavat menoja kuin että kyliltä kuljetettaisiin oppilaita keskustaan opetukseen ja takaisin kotikulmille? Onko edullisempaa uudelleenorganisoida esimerkiksi Juho-Oksa, Jauhinkangas ja Piipsjärvi, kuin pitää kaikki koulut yllä?  
Lapsimäärä tulee nähtävästi vähenemään paikkakunnalla. Ei ole mitään järkeä pitää parinkymmenen tai edes neljänkymmenen oppilaan takia koulua yllä. Kokonaiskulut ovat jo yhtä oppilasta kohden suuret tässä tapauksessa. Keskittämällä opetus kuuden koulun sijasta kolmeen olisi taloudellisesti järkevää.  
  
Mitä tyhjille kouluille sitten käy? Kuntoselvityksen perusteella voisi miettiä niiden jatkojäyttöä harrastustoiminnassa tai muuta sopivaa käyttöä/palvelua, jota ei meiltä vielä löydy. Huonokuntoisen koulurakennuksen purku on mahdollista.  
  
Aika näyttää, mille tolalle kouluverkko asettuu. Se on mielestäni väistämätöntä, että oppilasmäärät tulevat laskemaan tulevina vuosina. Kaikkia nykyisiä kouluja ei tulla tulevina vuosina käyttämään opetuskäytössä, koska oppilaita ei ole riittävästi.  
  
Toivottavasti saadaan jörkevät ratkaisut tähänkin asiaan.

Ei liian pitkiä koulumatkoja lapsille. Kyläkoulut ovat iso vetovoima uusia asukkaita ajatellen. Myös lasten liikunnan väheneminen, kun ei pääse enää pyörällä tai kävellen kouluun.

Kyläkoulut tulisi säilyttää ja kaupungin tulisi panostaa myös kylien kehittämiseen. Viime vuonna julkaistiin tutkimus koululakkautusten vaikutuksesta kuntaan. Loppu päätelmä oli, että koulujen lakkauttaminen ei tuo säästöja vaan vaikuttaa negatiivisesti kunnan elinvoimaan.

Kouluverkkoa miettiessä kannattaa muistaa se tosiasia, että syrjäseuduilla asuvalle perheelle voi olla mahdotonta asua kaukana keskustasta kyläkoulun mahdollisen sulkemisen jälkeen. Koulun lisäksi menee samalla iso liuta harrastusmahdollisuuksia. Mahdollisen tästä seuraavan muuton suuntautuminen juuri Oulaisten keskustan seudulle on hyvin epätodennäköistä ja silloin Oulainen menettää kaupungille arvokkaita lapsiperheitä. Ainakin Matkanivan koulu on tässä suhteessa erittäin tärkeä olla olemassa.

Kouluverkko tulisi säilyttää nykyisellään niin kauan kuin lapsimäärä pysyy riittävänä. Myös kyläkouluilla täytyy olla luottamus tulevaisuuteen ja oman koulun säilymiseen, jotta kylien vetovoima säilyy! Kyläkoulu ei ole vain koulu, vaan se on myös koko kylän sydän ja lähiliikuntapaikka!

Kaikki esiopetus kouluun, esiopetus pois päiväkodeista. Esiopetus ei toteudu hyvin päiväkodeissa, lapsen on helpompi aloittaa koulutie, kun jo esiopetus on koulussa ja helpompi tutustua tuleviin koulu kavereihin.

Kouluverkkoratkaisussa pitää huomioida taloudellinen järkevyys ja lasten tasa-arvoinen koulunkäynti. Tällä hetkellä yhden oppilaan vuosittainen koulunkäynti maksaa pikkukouluilla tuhansia euroja enemmän kuin järkevämmän kokoisessa yksikössä ja se ei ole oikein, ei lapsia, ei opettajia eikä koko lystin maksavia kuntalaisia kohtaan.   
Lasten määrä vähenee vähitellen, joten kouluverkkoa tulisi supistaa vähitellen. Näin vältyttäisiin liian suurilta muutoksilta ja henkilökunnan irtisanomiselta.  
Oulaisten kaupungilla on todella hyvä maine koulukaupunkina, jossa asiat on hoidettu hyvin. Siksi meille on saatu päteviä opettajia. Tätä ei siis saa kouluverkkoratkaisulla romuttaa.

Taloudellisesti haasteellisena aikana olisi hyvä mennä taloudellisuus edellä! On selvitettävä mahdollisimman tarkkaan mitä kustannuksia tulisi jonkin pienen koulun lakkauttamisesta ja mitä taloudellisia hyötyjä siitä olisi, jolloin olisi paljon helpompi kaikkien meidän hyväksyä mahdolliset toimenpiteet oli ne sitten mitä tahansa.

Kokonaisnäkemys tärkein: kohtuus, talous, keskivertoinen palvelu on riittävää.

Jotta voimme tarjota laadukasta ja hyvää opetusta Oulaisissa jatkossakin meillä pitää olla seuraavat asiat kunnossa:  
- Pätevät opettajat. Liian pienet koulut eivät ole houkuttelevia työpaikkoja päteville opettajille. Jokaisessa koulussa pitää olla vähintään kolme opettajaa.   
- Sopiva luokkakoko. Sopiva luokkakoko on 15-20 oppilasta. Tässä tilanteessa, jossa rahaa on pakko säästää, en näe järkevänä ylläpitää liian pieniä ryhmiä koulussa. Lapset tarvitsevat oman ikäisiä kavereita ja liian pieneksi menevässä ryhmässä myös riski siitä, ettei luokasta löydy samanhenkistä kaveria kasvaa. Päättäjien on myös erittäin tärkeää huomioida, ettei luokkakoko kasva liian suureksi! Yli 20 oppilasta on liikaa. Juho Oksan kohdalla on muistettava, että 5-6 -luokille tulee tällä hetkellä suurin osa Piipsjärven oppilaista. Luokkakoko ei saa silloinkaan ylittää 20 oppilasta.   
- Koulun ja lapset tarvitsevat riittävän määrän ohjaajia. Säästötoimenpiteet, jotka kohdistuvat ohjaajien vähentämiseen, on isku suoraan tehostettua tukea tarvitsevia lapsia kohtaan.   
-Riittävä erityisopetus.   
- Riittävä tuntijako. Nyt harkitaan, poistetaanko kouluista kaikki jakotunnit, jotka ovat mahdollistaneet esim. kerran viikossa opettaa äidinkieltä tai matematiikkaa puolikkaalle luokalle. Nämä ovat erittäin tärkeitä tunteja, koska silloin opettajalla on enemmän aikaa tukea yksittäistä oppilasta. Jos luokkakoko on 16-20 jakotunnit ovat todella tärkeitä!  
- Jos kouluja lakkautetaan, koulukyytien suunnitteluun tulee panostaa ja tavoitella sitä, että lapset eivät istu autossa päivittäin liian pitkiä aikoja! Välimatkat meillä ei täällä ole pitkiä.  
- Kouluissa on tasapaino eri-ikäisten oppilaiden kesken. En kannata pienten oppilaiden kouluja, jolloin 5-6-luokkalaiset kerättäisiin ja koottaisiin uusiin luokkiin Juho Oksalle. Se myllerrys joka tulee tällä hetkellä yläkoulun alussa tapahtuisi lapsilla pari vuotta aiemmin ja lyhentäisi lapsuutta. Uskon myös, että Juho Oksan koulu säilyy turvallisempana paikkana myös pienille oppilaille, kun tasapaino ei-ikäisten oppilaiden välillä säilyy.   
- Ei viedä alakoulun oppilaita yläkoulun tiloihin. Yläkoululla oppilailla on luonnollisesti erilaista käyttäytymistä ja alakoululaisia ei tule sekoittaa sinne.   
  
Jos voimme kouluverkkoa tiivistämällä huolehtia laadukkaan opetuksen jatkumisesta Oulaisten kaupungissa, nyt pitää olla rohkeutta tehdä säästöjä oikeista paikoista.! Tuntuu kohtuuttomalta, että 300 oppilasta keskustassa säästää ja samalla 30 oppilaan kyläkouluissa annetaan opetusta liian pienissä ryhmissä tai luokissa 1-3 ja 4-6. Näistä kumpikaan ratkaisu ei ole lapsia kohtaan oikein tai millään tavoin järkevää. Toivon selkeitä päätöksiä kouluverkkoon nyt, jotta haavoja ei auota joka vuosi. Myös perheet ovat ansainneet pidemmän ajan tiedon siitä, mitkä koulut suljetaan.

Päällimmäisenä ajatuksena tulisi olla ratkaisuissa lasten etu. Se että lapsilla on turvalliset koulumatkat ja virikkeellinen oppimisympäristö tuttujen kavereiden keskellä.   
  
Koko keskustelu on aloitettu täysin väärästä suunnasta eli siitä mitä kouluja suljetaan että saadaan säästöjä. Kukaan ei ole kuitenkaan esittänyt mitään laskelmia siitä paljonko säästöjä on mahdollista saada vai onko välttämättä ollenkaan. Kaupungin ahdinkoa ollaan tällä keskustelulla kaatamassa syrjäkyläisten niskaan, jotka eivät suostu luopumaan koulustaan. Eli siitä ainoasta lähipalvelusta jonka me verorahoillemme saamme. Eurot tietoon ennen ainuttakaan päätöstä!!

Kaupungin vetovoimaisuus pitkällä tähtäimellä, johon kouluverkko liittyy olennaisesti. Piipsjärven seutu on lähikunnissa ainutlaatuinen: maisemaltaan kiinnostava rakennuspaikka, hienosti esillä ison tien varressa ja sopivan matkan päässä keskustan palveluista, valmis kevyen liikenteen väylä, aktiivinen kylä jne. Siihen kun lisätään vielä elinvoimainen kyläkoulu johon panostetaan (laajentamalla) niin olisi iso kilpailuvaltti pitkälle tulevaisuuteen.

### Kysymys

Mikä on mielestäsi sopiva kyläkoulun minimioppilasmäärä? Aikaisemmin rajana oli 30 oppilasta.

### Vastaukset

40

En asettaisi mitään tiukkaa rajaa. Tilanteen mukaan voidaan yksi kyläkoulu sulkea, kuitenkin niin ettei yhtään opettajaa tarvitse irtisanoa. Eläköityminen otettava siis huomioon. Tässä yhteydessä haluan vielä todeta, että kun meillä näitä kouluja vielä on niin tämä olisi yksi hyvä valttikortti markkinoida Oulaisten kaupunkia. Pitäisi tuoda voimakkaasti ja näkyvästi esiin kaikki mahdolliset hyvät asiat: Kyläkoulut ja siellä sopivan pienet luokkakoot, puhdas luonto, rauhallisuus, harrastusmahdollisuudet, hyvät palvelut, hyvät kulkuyhteydet, turvallinen ja terveellinen kasvuympäristö lapsille!

Sama 30

25

30

15 oppilasta per ikäluokka jota opetetaan. Julkista taloutta tulee hoitaa järkevämmin, jos kyseessä olisi yritys niin oppilaat olisi jo siirretty pois pienimmistä kouluista.

30

30

45

30 oppilasta on hyvä koko.

50

Tilanteen mukaan, miten voidaan järjestellä, mitä luokkia. Voisko kaikilla kylillä säilyä vähintään 1-2 luokat.

100

Ei sitä voi niin tiukasti yhden rajan taakse laittaa. Maalaisjärki käyttöön!

60 oppilasta. Koko koulurakennuksen ylläpito on taloudellisesti järjetöntä, jos oppilaita köy koulussa vain 30. Jos kulut jaettaisiin tasan kutakin oppilasta kohden, tulisi iso summa per oppilas. Ei hyvä.

30 oppilasta

25-30 joustavasti myös tulevaisuus huomioiden, ei yhden vuoden tilanteen perusteella.

Ei ainakaan saa entisestä rajaa nostaa. Mieluummin hiukan alaspäin ja rajaa pitää peilata pitempään ajanjaksoon eikä tehdä päätöksiä yhden vuoden perusteella.

25-30

30

30 oppilasta on aivan liian vähän! Sehän on kolmiopettajaisella koululla vain 10 oppilasta per luokka eli opettaja! Tällaiset melkein yksityiskoulut/yksityisopetus tulee aivan liian kalliiksi meille kuntalaisille!  
Sopiva määrä on jossain 45-50 oppilaassa. Näin yhdysluokassa olisi n. 15 oppilasta eli yhtä ikäluokkaakin vajaa kymmenen lasta.   
Koulujen oppilasmäärää on tänä vuonna "tekohengitetty" sillä, että on ollut 0-2.luokkia, mutta ne eivät ole pedagogisesti järkeviä, ja eskareille on parempi olla vielä päiväkodissa kuin koulussa.   
Ja onhan hullua, että tälläkin hetkellä meillä on kyläkoulu, jossa on vain YKSI yhden ikäluokan oppilas. Itse en kyllä laittaisi lastani kouluun, jossa hänellä ei ole yhtään omanikäistä koulukaveria... Jos tämä meno jatkuu, niin pitää yksin lähteä yläkoululle - voi tuntua melko orvolta olo...  
Mutta minusta suoraan pelkkä oppilasmäärä ei ole ehkä paras mittari sille, mikä koulu lakkautetaan, vaan pitää huomioida myös koulurakennuksen kunto, vakituisen henkilökunnan määrä... Olisiko hyväkuntoiselle koululle mahdollista saada lisää oppilaita lakkauttamalla pienehkö huonompikuntoinen koulu?

Kyläkoulun minimioppilasmäärä on sellainen, että vähintään sen verran pitää olla oppilaita, että kyläkoulua kannattaa pitää pystyssä, kun otetaan huomioon kaikki kustannukset mitä kyläkoulun pystyssä pitäminen aiheuttaa ja verrataan niitä mahdollisiin taloudellisiin hyötyihin, joita tulisi kyläkoulun lakkauttamisesta ja oppilaiden siirrosta johonkin toiseen kouluun.

50

45. Silloin keskimääräinen luokkakoko kolme opettajaisessa koulussa olisi 15. Nyt kun säästöjä pitää saada, tämä on se minimioppilasmäärä, johon täytyy pyrkiä.

30 ja todellisten lukuken mukaan, ei ennusteiden

### Kysymys

Mikä on mielestäsi koulun merkitys omalle paikalliselle yhteisöllenne?

### Vastaukset

Meillä on Lehtopäässä ihana, pieni ja tiivis kouluyhteisö. On hyvä, että lapset saavat pienessä koulussa aloittaa koulutaipaleensa ja oppia näin ollen rauhassa eri oppiaineiden perusteet ja koululaistaitoja, minkä jälkeen siirtyvät sitten isompaan kouluun (yläkouluun).

Korvaamattoman iso ja arvokas merkitys ihan joka suhteessa!

Todella tärkeä!  
Matkanivassa lapset saavat käydä lähellä koulua ja pieni koulu parempi pienille eskarilaisille aloittaa koulu.

Ei merkitystä

Merkitys on suuri.Ilman koulua sivukylä näivettyy

Ei suurempaa merkitystä, koulu on oppilaita varten.

Yhteishenki ja lasten turvallisuus.

Se että saavat käydä turvallista ja kiusaus vapaata koulua lähellä.

Koulun merkitys niin rakennuksena kuin toimintana on kylälle suuri. Arkiliikkuminen pysyy yllä, kun lapset ja eri-ikäiset tulevat koulun alueelle jalan ja pyörällä.

Kyllähän se tärkeä on sivu kylillä varsinkin.

Koulu on ehdottomasti kyläyhteisön kulmakivi, joka ylläpitää kylän elinvoimaisuutta ja yhteisöllisyyttä. Sulkemalla koulu, suljetaan kylä ja tähän kaupungilla ei ole varaa.

Koulun rakentamisen eteen on tehty paikallisesti paljon töitä. Liikuntasalin käyttö on myös hyvä kyläläisten liikkumiseen vapaa-ajalla, kun sitä vuokrataan.

Ei merkitystä. Kouluhan on oppilaita varten, ei kyläyhteisöä varten.

Todella iso, koululla pitäisi järjestää paljon toimintaa ja harrastusjuttuja kyläläisille, myös kaupungin pitäisi tukea kyliä ja niiden toimijoita enemmän harrastusten ja tapahtumien järjestämisessä ja markkinoinnissa. Yhteishenki ja yhteisöllisyys.

Ei mitään, koulutuspaikka.

Koulun merkitys todella suuri!! Tuo kaikenikäisiä ihmisiä yhteen, yhteisöllistää!  
Liikuntasalit iso plussa ja omat jääkiekkokaukalot ja leikkipihat.  
Kurjaa olisi tyhjää rakennusta tuijotella.

Tottakai koulut ovat tärkeitä, mutta koulurakennusten lukumäärä pitää olla talouden kanssa sopusoinnussa. Kouluja ei tarvitse välttämättä purkaa, vaan koulurakennuksille voidaan keksiä jotain muuta käyttöä.

Koulu on kaikenikäisten kokoontumispaikka. Oman kylän liikuntasali on kovassa käytössä, koska keskustasta et vuoroja saa. Oman kylän liikuntasali lisää liikuntaa kaikenikäisille. Seniorijumpat, kyläyhdistysten omat jumpat, lasten liikuntakerhot sekä asukkaiden omat vuorot loppuisivat.

Koulu yhdistää kyläläisiä. Se kokoaa lasten vanhemmat yhteisiin tilaisuuksiin ja liikuntasali ja luistelukenttä harrastusten pariin. Koulu koetaan niin tärkeäksi, että sen eteen on tehty paljon paljon myös talkootyötä.

Matkanivan koulu on seudun lapsiperheille syy asua paikkakunnalla. Jos koulu lakkautetaan niin kylän harrastusmahdollisuudet vähenevät merkittävästi myös muilta kuin koululaisilla. Lasten harrastusten hinnat ovat pysyneet täällä kohtuullisina pitkälti Matkanivan koulun tarjoamien mahdollisuuksien myötä.

Kyläkoulu on tärkeä! Ei vain oppilaille, mutta myös muulle kylän väelle lähiliikuntapaikkana.

Pienet kylät autioituu jos ei ole kouluja. Lapsiperheet muuttavat pois. Itse olen tämän kokenut, koulu ja kauppa lopetettiin, niin kylä kuoli. Tosin Jauhinkangas on niin lähellä keskustaa niin sitä ei tarvitsisi jatkaa.

Toki koulut ovat kylälle tärkeitä, mutta Oulainen on niin pieni kaupunki, että mikään ei ole kaukana, vaikka asiat eivät omalla kylällä olekaan.

Koulun merkitys on varmaan tärkeä sille kylälle, jossa koulu sijaitsee, mutta tärkeintä on kuitenkin mielestäni se, että kuinka kalliiksi kyläkoulun pitäminen siellä tulee ja kustannuksia pitää verrata siihen, että jos kyläkoulu lakkautetaan ja oppilaat siirretään toiseen kouluun.

Koulu voi olla lähempänä tai kauempana, ehkä liikaa pitäydytään "aina olleeseen".

Tasapuolinen kohtelu kaikkia kuntalaisia kohtaan. Kaikki maksavat veroja, joten kaikki saavat palveluita. Oma koulu on kylille tärkein asia.

### Kysymys

Miten mahdollinen koulun lakkaaminen vaikuttaisi oman paikallisen yhteisönne elämään?

### Vastaukset

Kylä hiljenee.

Näivettymisen tie jos puhutaan yksittäisestä sivukylästä. Tämä ei kuitenkaan vielä tarkoita koko kaupungin näivettymistä. Kaupungin kukoistus lähtee keskeltä sivukyliä kohden, toivotaan että tulevaisuudessa ne sivukylät saavat myös uutta elämää. Kaikki tämä vaatii pikkuhiljaa tehtäviä uusia investointeja, rakennuksia jne. Tässä keskeisin rooli on kaupungilla, mutta kaupungin ei tarvitse itse investoida kaikkea. Voimakas markkinointi, vuoropuhelut yritysten kanssa ja Oulaisten kaupungin tekeminen erittäin houkuttelevaksi paikaksi uusille yrityksille ja asukkaille. S-ryhmä mukaan ydinkeskustan uudistamiseen.

Todella paljon negatiivisesti.  
Lapset joutuvat kulkemaan pitkiä matkoja kouluun ja koulupäivät pitenee, lasten jaksamisen kannalta todella huono juttu.

Kylä sopeutuu

Kylä hiljenee.Oppilaat joutuvat kulkemaan pitkiä matkoja kouluun.Myös oppilaiden jaksaminen pitää ottaa huomioon

Lapset saavat enempi ystäviä, näen kyläkoulujrn sulkemisen positiivisena asiana

Kylän lapset jaettaisiin useisiin eri luokkaryhmiin eivätkä tuntisi toisiaan niin hyvin kuin omassa kyläkoulussa ollessaan. Tällaisena aikana, kun ihmisten aito kohtaaminen jää somen varjoon niin toivoisi, että lapset tuntisivat oman kylänsä muita lapsia ja olisi se yhteenkuuluvaisuuden tunne vahvana.  
Siksi " Ei" liian isoille alakouluille.

Muutto oulaisista pois on monelle mahdollisuus

Koulu on toimintaympäristö myös muille kuin lapsille. Ikäihmiset käyttävät myös kiinteistöjä ja lapsiperheet lähiliikuntapaikkoja. Yhteisöllisyys vähenee.

Ei suurta vaikutusta. Koulumatka vähän pitenisi vain.

Vaikuttaahan se heikentävästi.

Ei paljoakaan, onhan kouluja ennenkin lakkautettu.

Todella paljon, kylä kuolee, ihmiset muuttavat pois, ei ole toimintaa eikö toimijoita, myymättömät talot jäävät kylmilleen ja pilaantuvat, ihmisille jää vain velkaa ja paha mieli. Kiitos kaupunki.. ei mistään. Koululaiset joutuvat käyttämään tunteja päivästään koulukyydeissä istumiseen...

Ei mitenkään.

Kyllä koulun lakkauttaminen on kylän surma!

Itse asun keskustassa, joten omalle kohdalle ei sinänsä olisi vaikutusta, jos jokin kyläkouluista lakkaisi toimimasta opetuskäytössä. Varmasti moni haluaa, että kyläkoulu säilyisi, mutta onko se taloudellisesti mahdollista?

Liikuntavuorot loppuisivat, yhteisöllisyys vähenisi. Koulu ei ole pelkästään oppilaiden opiskelupaikka, vaan iso mahdollisuus kaikenikäiselle väestölle.

Koulun lopettaminen vaikuttaisi lamauttavasti. Samalla häviäisi sisäliikuntatila ja harrastusmahdollisuudet. Lakkauttamisen seuraauksena kylän yhteisöllisyys kärsisi ja kylä hijenisi.

Kylän hiljeneminen olisi edessä. Lapsiperheille paikan houkuttavuus loppuisi ja sen myötä tulevaisuutta kylällä ei olisi. Alkaisi muuttoliike lapsiystävällisemmille paikkakunnille.

Kylä tyhjenee ja autioituu, koko kaupungin vetovoima laskee, lähiliikuntapaikka menetetään, yhteisöllisyys kärsii.

Olisipa hienoa, jos kylien kuppikuntaisuuden sijasta Oulaisissa löydettäisiin vihdoin koko kaupunkia edistävä yhteinen me-henki! Nyt joka kylä yrittää vetää omaan suuntaansa, mikä vie hirveästi aikaa ja energiaa hukkaa siihen verrattuna, että yritettäisiin edistää kaikkien kuntalaisten yhteistä hyvää.

Jos kyläkoulun lakkauttaminen tehdään asianmukaisesti tehtyjen kustannus- ja hyötyvertailujen perusteella, niin useimmat ihmiset hyväksyisivät tehtävät päätökset oli ne sitten millaisia tahansa.

Sopeudutaan.

Koulu pitää kylän pystyssä ja kylät koko Oulaisten kaupungin.

### Kysymys

Miten arvioit kyläkoulunne mahdollisen lakkaamisen vaikuttavan koko kaupungin kouluverkon toimintaan?

### Vastaukset

Heikentävästi, koska meidän koululla on niin paljon - verrattuna muihin kouluihin - jakotiloja sekä tilat esimerkiksi koulukuraattorille ja terveydenhoitajalle.

Tämä riippuu tietysti koulusta. Varmaan yksi sivukylän koulu joudutaan sulkemaan lähi vuosina. Opettajia ei saa irtisanoa tai ne lähtevät katselemaan töitä muualta, mikä entisestään näivettää Oulaisten kaupunkia.

Todella heikentävästi.  
Luokkakoot kasvaa ja opettaminen sitä myöten hankalampaa.

Parantaa sitä

Heikentavästi.Opettajia ei saa irtisanoa.

Kouluverkko pienenee mutta taloutta tulee miettiä myös. Jos lapsi ja oppilasmäärät laskevat niin silloin tulee myös koulut sulkea.

Järjestelyongelmia. Epätasapaino. Lehtopäässä vielä hyvin oppilaita tulossa ja JOS niin huonosti kävisi, että koulu suljettaisiin niin luulisin, että oppilaiden suuntana olisi keskustan koulu.

Kaikki asiat halutaan pilata vain isojen herrojen päätöksien perusteella, koska rahat on hassattu muuhun ei niin tärkeään

Ilman opettajien irtisanomisia säästöjä ei tule.

Koulu kuljetukset järkevöityisivät ja taksiralli vähenisi.

Riippuu suljettavasta koulusta. Kouluverkko toki pienenee, mutta pystytäänkö takaamaan lasten laadukas opetus ja turvallisuus oppilasmäärän kasvaessa? Kuljetusmäärät kasvavat valtavasti, kuinka oppilaiden turvallisuus voidaan taata kuljetuksissa?

Piipajärven koulun lakkautus ei varsinaisesti esim. Juho oksaa niin suuresti ruuhkauta, jos se lopetettaisiin. Mutta toivoisin myös olevan mahdollisuus vaikuttaa sitten siihen, mentäisiinkö täältä mahdollisesti Lehtopäähän vai Juho Oksalle.   
  
Kaikki sivukylien lapset eivät kuitenkaan kylälle mahdu.

Koulun laatu paranee, kun päästään riittavän suuriin ryhmäkokoihin. Pienissä kouluissa ei opetus ole laadukasta ja riittävän laaja-alaista.

Negatiivisesti, koululaiset keskittyvä isompiin kouluihin, on enemmän tarvetta palveluille ja avulle yhdessä paikassa eikä sitä sitten kuitenkaan saada. Opettajia ei saa päästää menemään, tarjotaan parempi työpaikka, tuetaan, koulutetaan, lastemme takia. Ongelmia tulee lasten elämään ja vaaditaan enemmän ennaltaehkäisyä, puuttumista, psykologeja, turvallisia aikuisia, jne...

Talous paranee.

Koulumatkat pitenee huomattavasti! Kiusaaminen lisääntyy, ei kukaan ole vahtimassa, mitä kyyditysten aikana tapahtuu. Ei se koulujen sulkeminen mikään pelastus ole!

En osaa vastata kovin tarkasti. Kullakin koululla on puolensa ja funktionsa. Tottakai se tuo muutoksia, jos koulu lakkautetaan, mutta ne muutokset täytyy olla sellaisia, ettei perusopetus huonone ja oppilaiden on mukava käydä koulussa turvallisesti.

Koulukiusaaminen lisääntyisi! Vanhempien ja koulun yhteistyö vähenisi, pienillä kouluilla järjestetään enemmän toimintaa. Ryhmäkoot kasvaisivat, kaikki lapset eivät hyödy isommista ryhmistä. Vanhemmille pitää olla vaihtoehtoja valita, tai muuten asukasluku varmasti vähenee.

Asukasluku vähenee entisestään poismuuton myötä ja asukkaiden vähentyessä myös palvelut vähenevät.

Kuljetustarve lisääntyy, koulumatka pitenee, ryhmäkoot kasvavat, avustajien tarve lisääntyy, levottomuus lisääntyy.

Kouluja lakkauttamalla koko kaupungin kouluverkon toiminta tehostuu ja muuttuu taloudellisemmaksi.   
Ryhmät pysyvät edelleen kohtuullisen kokoisena ja on riittävästi tuntikehystä tarjolla, että opetusta voidaan järjestää laadukkaasti. Nyt osa ryhmistä on liian pieniä (Liikuntatunneilla tai välitunnilla ei voi kunnolla pelata joukkuepelejä, kun ei ole tarpeeksi väkeä. Kielten tunneilla on vaikea saada aikaan keskustelua tai pelejä ryhmissä, jos on vain muutama oppilas.)  
Kun yksiköitä on vähemmän, ovat kuraattorin, terveydenhoitajan ja erityisopetuksen palvelutkin paremmin saatavilla. Tällä hetkellä kaikki tukea tarvitsevat oppilaat eivät saa kaikkea tarvitsemaansa tukea, koska erityisopetuksen palvelut on enimmäkseen keskitetty Juho Oksalle.   
Koulukuljetukset järkevöityisivät. Monesta suunnasta on suora reitti keskustaan, ei tarvitse kuskata takseilla. Ja iso osa pikkukoulujen oppilaista on kuljetusoppilaita nytkin, joten ei ole niin suurta merkitystä sillä, mille koululle ajetaan.   
Ruokaa ei myöskään tarvitsisi kuljetella. Nyt sekin on hirveä rumba.

Jos kyläkoulu lakkautetaan asianmukaisesti laskettujen ja selvitettyjen taloudellisten syiden perusteella, niin kyläkoulun lakkauttaminenhan vaikuttaisi positiivisesti koko kaupungin kouluverkon toimintaan.

Tuskin merkittävää vaikutusta. Ei kovin pieniä kouluja pitäisi olla, se ei ole hyvä lasten kannalta. Riittävä keskittäminen kannatettavaa. Oulaisissa isoimmatkin luokkakoot lienevät paljon pienempiä, kuin monilla muilla paikkakunnilla.

Jo näissä kommenteissa jotkut ovat heti olleet vaatimassa Matkanivan koulun lakkauttamista ensimmäisenä, vaikka Matkanivan koulu on tasan yhtä hyvässä kunnossa kuin muutkin ja oppilaita riittää jopa enemmän kuin muilla kylillä. Joten mitäpä luulette mitä tämmöiset kommentit ja päätökset vaikuttaisivat koko Oulaisten yhtenäisyyteen? Ei tämä ainakaan rakenna yhteistä valoisaa tulevaisuutta vaan rikkoo ja hajottaa välejä.

### Kysymys

Millaisia muita vaikutuksia arvioit yksittäisten koulujen lakkaamisella olevan kaupunkilaisten elämään?

### Vastaukset

Varmaan joillekin tulee paha mieli ainakin joksikin aikaa. Useimmat varmaan kuitenkin ymmärtävät tilanteen.

Kaikki varmaan ymmärtävät kun asia perustellaan hyvin ja kerrotaan faktat. Sen sijaan jos Oulaisten kaupunkia ei lähdetä agressiivisesti kehittämään kasvun suuntaan niin sitä en minä ainakaan ymmärrä. Oulainen pitää rakentaa keskus paikaksi, meillä on siihen kuitenkin perus edellytykset. Velalla investointia ei saa pelätä. " jos öljylampun sydäntä kiristää liikaa, se sammuu kokonaan"

Vaikeuttaa sivukylillä asuvia lapsiperheitä.

Ei taida olla merkitystä

Sivukylä hiljenee.Kaikki jotka pystyvät muuttavat keskustaan

Kylillä asuville tulee pahamieli mutta kun kulut laskevat niin veroprosenttia voidaan laskea ja suurin osa on tyytyväisiä.

Koulun sulkeminenhan koskettaa lähinnä sen kylän oppilaita ja asukkaita..

Lapsiperheiden hyvinvointi huononee varmasti, Työssä käyvien lapsien ja vanhempien yhteinen aika vähenee huomattavasti

Tuskin isoa vaikutusta olisi.

Asuinpaikkaa valitessa on useat varmasti ajatelleet missä on koulu johon lapset ovat menossa. Ainakin meillä tätä on ajateltu siltä kannalta, että kyläkoululle pääsee kävellen ja sitten kirkokkr kouluun mentäessä saa kuljetuksen. Tähän varmasti nyt joillakin vaikuttaa, että voi olla "väliinputoaja" koulukyydin saamisen suhteen.  
Yleisestihän lakkautukset vaikuttavat aina negatiivisesti, mutta pakkohan niihin on sopeutua. Toivoisin vaan viisautta päätöksentekoon,kun on mainostettu Oulaista lapsimyönteisenä. Useamman monilapsisen perheen vanhemman olen nyt kuullut miettivän Oulaisista pois muuttoa erinäisten kaupungin aikomien muutosten myötä.

Jos kaupungin taloudellinen tilanne paranisi, ja pystyttäisi ylläpitämään muita palveluita.

Kauimpien sivukylien perheiden elämä hankaloituu varmasti, jos kaikki toiminta siirtyy keskustaan. Kaupungin olisi tällöin hoidettava entistä paremmin kylien toimintaa ja asioita, oltava mukana ja tuettava järjestämisessä ja markkinoinnissa kylien toimijoita.

Talous paremmaksi. Ei tule muita leikkauksia.

Ei ainakaan taloudellista merkitystä! Sen taakse turha piiloutua. Ottakaa jo hyvänen aika erilainen asenne tuohon päätöksentekoon ja vaihtakaa 30 vuotta soinut levy johonkin parempaan! Kylät tulisi elävöittää! Ei keskustalla ole MITÄÄN annettavaa uusille asukkaille. Kyllä luonto ja rauha ovat nykyajan vetonaula.

Koulukuljetukset lisääntyy? Miten luokkakoot? Kasvaako luokkakoot liian suuriksi esimerkiksi Juho-Oksan koululla? Miten esimerkiksi erityusopetus hoituu? Riittääkö tilat esimerkiksi liikuntasalissa tai teknisentyön tiloissa?

Ihmisten kanssakäyminen vähenisi ja yhteisöllisyys kärsii. Liikunnan väheneminen todella huono juttu!

Vasta valmistuneessa kaupunkistrategiassa vahvuuksissa on ensimmäisenä mainittu elinvoimaiset kylät. Koulun lopettaminen mitätöi ainakin tämän vahvuuden. Eikä tämä pääty yhteen kyläkouluun kun alkuun päästtään, suunnitelmissahan on siirtää kaikkien kyläkoulujen oppilaat Juho Oksaan. Siinä vaiheessa elinvoimaiset kylät on muisto vain ja kaupunki näivettynyt ja palvelut paenneet.

Kyseiseltä kylältä alkaisi varmasti muuttoliike muille paikkakunnille. Oulaisten sivukylillä on koulujen vuoksi vetovoimaa luonnosta tykkääville lapsiperheille, mutta syitä muuttaa tarvittaessa juuri Oulaisten keskustaan ei oikein ole.

Vahvat kylät ja toimivat kyläkoulut ovat vetovoimatekijä. Miksi mennä kouluja sulkemaan, kun kuitenkin tiedetään, että kouluja sulkemalla ei säästöjä synny?! Annetaan jokaisen koulun toimia niin kauan kuin oppilaita riittää! Annetaan kylille se arvo mikä niille kuuluu!!

Verovaroja riittää paremmin muuhunkin kaupungin toiminnan järjestämiseen.

Jos yksittäisiä kouluja lakkautetaan asiallisten kustannus/hyötyselvitysten perusteella, niin yksittäisellä koulun lakkauttamisella ei ole mitään ihmeellisempiä vaikutuksia kaupunkilaisten elämään ja jos lakkauttaminen tehdään nimenomaan perustellusti taloudellisistä syistä, niin kunnallisverotusta ei tarvisi sen osalta nostaa, kun painetta kunnallisveron nostamiseen on olemassa.

Kaupungin talous järkevöityy, mikä positiivista.

Koko Oulainen näivettyy lopullisesti, kun ainoat kasvunmahdollisuudet eli elinvoimaiset kylät kuihdutetaan.

### Kysymys

Asiaan liittyviä muita näkemyksiä

### Vastaukset

tukea erityisryhmiä

Olisi rahan haaskausta lakkauttaa Lehtopään koulu, sillä olemme toissa syksynä saaneet kevyenliikenteenväylän koulun läheisyyteen. Lisäksi koulullemme on laitettu maalämpöpumppu, uusittu ikkunat ja lattiapinnat sekä maalattu seinät. Nämä investoinnithan valuvat kuin kankkulan kaivoon, jos Lehtopään koulu lakkautetaan.  
  
Säästötoimet kannattanee aloittaa koulusta, joka on huonoimmassa kunnossa eli Matkanivan koulusta. Jos näin toimittaisiin, olisi hyvä, jos heidän liikuntasalinsa kuitenkin pystyttäisiin säästämään, sillä se on kuulemma kyläläisille tärkeä ja aktiivisessa käytössä myös kouluajan ulkopuolella. Yläkoulu kannattaa jättää kokonaan rauhaan, jos se ei vedä yhtään väkeä vielä vuosiin. Riittäisikö Jokiraitin yksiköiden yhdistäminen pelkästään ratkaisuksi?

Tuossa edellä jo kerroinkin omia näkemyksiä. Kaupungin johdon avainhenkilöille haluan toivottaa oikein rajusti boostia ja uskallusta alkaa kehittämään ja markkinoimaan Oulaisten kaupunkia.

Harmittavaa kun kyläkoulut lopetetaan, enkä kyllä alkaisi tässä erikseen sanelemaan mitä kouluja tulisi lopettaa.

En ymmärrä että miksi se on aina Matkanivan koulu joka halutaan lopettaa

Ensin lähti matkanivasta päivähoitopaikkaa ja nyt alas ajetaan koulua, samahan se kaupungin päättäjille on onko koulua matkanivassa tai muilla sivukylillä vai ei, mutta täytys vähän ajatella kyläläisiäkin ja ennen kaikkea pieniä 6vuotiaita eskarilaisia jotka koulutaipaleen aloittaa.  
Vaikeaksi menee.

Toivotan päättäjille rohkeutta sulkea pienet koulut. Lupaan kunnallisvaaleissa äänestää sitä joka voimakkaimmin on sulkemassa tyhjiä kouluja.

Jos ajatellaan koulukiinteistöjä, joille löytyisi helpoiten ostajia, ovat mm. Piipsjärven koulu. Kantatien varrella eikä ole liian iso rakennus.   
 Toinen vaihtoehto olisi vuokrata tilat yritystoiminnalle ja sitä kautta saada tuottoa. Jos oppilasmäärä tulevaisuudessa sielläkin nousisi paljon, voisi taas ottaa tilat opetuskäyttöön.

Mielestäni jatketaan samalla mallilla että kylä koulut saavat jatkaa, jos oppilaita järkevä määrä, ja niitä oppilaitahan voi kuljettaa myös toisin päin, eli jos kewkustan koululla on pahasti kiusattuja oppilaita jotka eivät voi hyvin isossa koulussa ja ovat joutuneet kiusaajien silmätikuksi, miksette kysy lapsilta ja vanhemmilta haluaisiko lapsi päästä pienempään kylä kouluun, jossa yleensä aina vähemmän kiusaamista, ja mahdolliseen kiusaamiseen helpompi puuttua

Koulu avustajia vähentämällä saisi isoja säästöjä. Erityis luokat käyttöön.

Kuulostaa siltä että Piipsjärven koulu aiotaan selvästi sulkea. Kyläillan jälkeen kuitenkin kuulin, että Piipsjärven koulun hinta per oppilas olisi aiemmin ollut merkattuna ~11000 ja illassa esillä ollut luku oli ~13000. Toivoisin siis nyt rehellisyyttä tähän, eikä että yritetään nyt lukuja vääristelemällä? saada joku koulu toisia huonompaan valoon. Piipsjärven koulun hintaan oli ilmeisesti sisällytetty entisen koulun kuluja, tämäkö sitten on reilua hintavertailua?  
  
En lisäksi ymmärrä, miksi kaupunkiin kannatti rakentaa uusi päiväkoti jos kerran Piipsjärven koulu halutaan sulkea. Olisi tällöin ollut järkevämpää muuttaa se päiväkodiksi. Kyllä täältä päin kulkevat olisivat sinne vieneet mielellään, sekä vihannin suuntaan töissä kulkevat myös. Ei myöskään olisi ollut pitkä matka kylällä asuville autollisille perheille kuljettaa tänne. Isommat matkat kuskataan kaupungeissa lapsoa hoitoon, sekä ajallisesti isoa tietä pääsee kyllä nopeampaa kuin keskustassa ajaen. Toivoisin siis pitkänäköisyyttä tähän päätöksentekoon, koska tämä on nyt yksi esimerkki siitä, että ei ehkä ollut järkevää päätöksentekoa. Tässä yksistään olisi ollut iso säästökohde toimia näin.  
  
En usko, että vallitsevan maailmantilanteen vuoksi koulukiinteistöille löytyy ulkopuolisia ostajia. Kannattaisi tätä kartoittaa tarkemmin ennen päätöstä jättää rakennuksia kylmilleen.

Mielestäni pienet koulut tulee sulkea ehdottomasti. Ei ole tätäpäivää, että pienet koulut pidetään "väkisin" toiminnassa ja lapset kärsivät siitä huonon opetuksen ja kaverideiden puutteen takia. Oksankoulu ja Jauhinkangas korkeintaan jätetään!

Elävät kylät ovat Oulaisten vetovoimatekijä, pitää tukea kouluja ja kylien toimijoita ja markkinoida tontteja ja taloja niin saadaan kyliin lisää asukkaita ja lisää lapsia, niin elämä jatkuu sielläkin. Kun koulu loppuu ja kylä näivettyy, kukaan ei osta kyliltä taloja tulevaisuudessa, vähävaraiset ihmiset joutuvat viettämään vanhuuttaan kalliiden omakotitalojen loukussa...  
Kannatan tuota ajatusta että keskustan alueen perheille voisi tarjota vaihtoehtoa käydä alakoulu kyläkoululla, järjestää kyyditykset paremmin ja tarjota tukea sitä tarvitseville niin paljon kun tarvitsee. Esim jos on kiusaamista heti ekaluokasta lähtien tai erityislapsi tai muutoin perhe kokee että pienempi koulu olisi heidän lapselle parempi vaihtoehto.

-

Kaupungin päättäjille sellaiset terveiset, että älkää pitäkö meitä kyläläisiä niin tyhminä! Kaikista viisainta olisi ollut sellainen työryhmä, jossa otetaan myös kyläläiset huomioon. Joka kylältä/koululta yksi ihminen kuuntelemaan, mitä siellä meidän selän takana supistaan. Liian läpinäkyvää tämä teidän touhu! Tällaisella saadaan vaan isompi vastarinta ja paha mieli. Kyllä varmasti moni alkaa tällaisten temppujen myötä miettimään täältä poismuuttoa!

Katsotaan tukevaan ja yritetään tehdä parhaamme järkevällä tavalla pitämällä talouskin tasapainossa.

Rahoja on juuri tuhlattu kattoremontteihin, piharemontteihin, kevyenliikenteenväylän tekoon, jopa uuden koulun rakentamiseen ym. ja nyt olette kouluja sulkemassa, kun niitä on vasta saatu parannettua. Kyllä todella typerää ja leväperäistä varojen käyttöä. Nyt haette säästöjä sellaisesta asiasta, mikä ei säästöjä tuo. Miettikää edes hetki, miksi tänne ei saada uusia asukkaita tai edes nykyisiä pidettyä. Työryhmään ja ohjausryhmään valittu sellaiset ihmiset, jotka jo vuosia halunneet kylien näivettyvän ja koulujen lakkautusta.

Koulujen lakkautusta perustellaan aina säästöillä. Nyt on viime syksynä valmistunut tutkimus, jossa selvitetään mm. kouluverkon muutosten vaikutuksia alueiden elinvoimaan. Siinä todettiin, että " Suuria tai erittäin suuria kouluverkkomuutoksia tehneissä kunnissa menot kasvoivat merkittävästi voimakkaammin etenkin lasta kohden laskettuna. Kouluverkkomuutokset eivät näytä ratkaisevan elinvoiman haastavaa tilaa vaan pahimmillaan heikentävän tätä entisestään."

Matkanivan koulu on hiljattain peruskorjattu ja on hyvässä kunnossa vuosikausia eteenpäin. Koulu on myös tärkeä kohtuullisen koulumatkan varmistaja täältä mistä on keskustaan pitkät matkat. Kaukana keskustasta olevaa koulua ei saa lakkauttaa, koska koulumatkat ja myös harrastusmatkat kasvavat kohtuuttomasti. Kustannussäästöjä Matkanivan koulun lakkauttaminen ei kaupungille toisi. Ennemmin pitäisi miettiä olisiko sivukylien kouluilla annettavaa myös keskustan lapsille.

Matkanivan koulu on erinomaisessa kunnossa, sitä ei ole mitään syytä sulkea! Koulua on isolla rahalla kunnostettu viime vuosien aikana. Olisi järjetöntä sulkea koulu, kun käyttöikää on vielä pitkästi jäljellä! Myös kyläläiset ovat talkoovoimin panostaneet koulun toimintaan, mm. tekemällä parkkipaikan ja lahjoittaneet puutavaran liikuntasalia varten ym. Varmasti jokainen kyläkoulu on kylälleen arvokas, ainoa palvelu joka kylille verovaroin tuotetaan!

Kaikkia pikkukouluja ei voi/saa sulkea kerralla, vaan pitää edetä vaiheittain. Aluksi on hyvä, että on vaihtoehto, jos joku välttämättä haluaa lapsensa pikkukouluun. (Vaikka Juho Oksakaan ei kyllä ole oikeasti iso koulu.) Onhan pikkukouluilla oma rennompi tunnelma, kun mikään ei ole niin tarkkaa, kun väkeä on vain vähän. Lapset uskaltavat maalla olla pitempään lapsia ja ovat luontevasti tekemisissä monen ikäisten lasten kanssa (kun omanikäisiä ei välttämättä ole).  
Ensimmäiseksi sulkisin Matkanivan koulun, koska se on ymmärtääkseni huonoimmassa kunnossa. Siellä on myös vähän oppilaita, mutta silti koulun koulukuljetuskustannukset ovat tähtitieteelliset. Koululla ei myöskään (tietääkseni) esim. kieltenopettaja käy ollenkaan.  
Lehtopään koululla olisi tilaa nyt ensin ottaa vastaan myös Matkanivan oppilaat. Näin uusi pyörätie olisi käytössä. Lehtopäässä on kyllä tiloja riittävästi, mutta talvella koululla on kylmä ja lämpimämpään vuodenaikaan ilmeisesti ilmastoinnin puute häiritsee. Eli kovin nykyaikaiset tilat eivät kyllä ole.   
Jauhinkankaalla voidaan oppilaiden vähetessä säästää sillä, että koulusta tulisi vähitellen kolmeluokkainen, eli olisi yhdysluokat 1-2, 3-4 ja 5-6. Sitten kun näistä ryhmistä tulee liian pieniä (Alle 15 oppilasta luokassa/ alle 45-50 oppilasta koulussa), voidaan koulu sulkea ja oppilaat siirtyvät sujuvasti Juho Oksalle, joka on lähellä.  
Petäjäskosken koulu on pikkukouluista paras, sillä sillä on kaikki tarpeelliset tilat: liikuntasali, puutyöluokka, ruokasali. Siksi säilyttäisin Petäjäskosken koulua mahdollisimman pitkään, kunhan esim. oppilaaksiottoalueita muuttamalla sinnekin saadaan riittävästi oppilaita.  
Piipsjärven koulun rakentaminen oli alunperinkin aivan turha investointi! Varsinkin kun sieltä puuttuu ruokasali, teknisentyön tila, eriyttämistilat... Mitään uutta ei toki nyt kannata rakentaa, mutta kolmanteen luokkatilaan voisi silti ottaa vielä 5-6-luokat, että Piipsjärven koulullakin olisi tarpeeksi oppilaita ja opettajia. Onhan se uusin koulurakennus, niin sääli sitä olisi sulkeakin. Se, että oppilaat nyt siirtyvät kesken alakoulun toiselle koululle ei ole kovin toimiva ratkaisu.   
Kaksiopettajaiset koulut ovat liian pieniä. Tarvitaan vähintään kolmiopettajaisia kouluja, jotta syntyy aito työyhteisö. Esimerkiksi Juho Oksalla kukin opettaja saa esittää toiveita, että mitä aineita haluaa/ei halua opettaa ja lukujärjestykset tehdään sen mukaan. Näin opetus on laadukkaampaa, kun kukin opettaja voi hyödyntää vahvuusalueitaan. Myös opettajille tämä lisää työn mielekkyyttä.   
Isoja kouluja (Juho Oksa/yläkoulu) moititaan aina paljon ja kaikesta. Keskustassa asuvat lapset yllättävästi näkyvät enemmän keskustan katukuvassa ja vaikka he hölmöilisivätkin, niin ei se ole koulun vika - vanhempien tehtävähän olisi kasvattaa lapset, koulu on opetusta varten. Juho Oksalla on viimeisimmän remontin jäljiltä hyvät, toimivat ja terveet tilat. Ja Juho Oksalla on Oulaisten alakouluista ehdottomasti upein juhlakulttuuri ja paljon tapahtumia. Työstään innostuneet opettajat järjestävät mm. yökouluja. Ruokasali on muuten yllättävän tarpeellinen, sillä luokissa syömällä lapset eivät opi kauniita ruokatapoja eikä ruokailutilaa voida somistaa juhlahetkiin samalla lailla kuin esim. Juho Oksalla huomioidaan kaikki juhlapyhät. Juho Oksalta lapset myös pääsevät 6. luokalla leirikouluun.   
Kun luokilla ja koulussa on sopivasti lapsia (yhdysluokassa n. 15 ja tavallisessa luokassa se 15-20), löytyy kaikille helpommin kavereita. Missään koulussa ei ole nyt ollut liian suuria luokkia ja oma opettaja huolehtii omasta luokastaan isommalla koulullakin niin, että kaikilla on turvallista käydä koulua. Tietääkseni koulukiusaaminen ei ole suuri ongelma millään Oulaisten alakouluista, vaan kaikilla kouluilla asiaan puututaan. Lapset tottuvat äkkiä, vaikka joutuisivatkin vaihtamaan koulua! Uudet kaverit ja muut mahdollisuudet voivat olla hyvästäkin!  
Pikkukouluilta joudutaan joka paikkaan lähtemään bussilla. Mutta keskustasta päästään kävellen/pyörällä kirjastoon, uimahalliin, taidenäyttelyyn, urheilukentälle...  
Ehkä vanhemmille voi antaa mahdollisuuden valita mihin kouluun lapsensa jatkossa haluavat?

Asialliset ja perustellut laskelmat taloudellisista hyödyistä ja taloudellisista haitoista on selvitettävä ennen lopullisia päätöksiä, koska päätösten tekeminen on huomattavasti helpompi, kun tiedetään taloudelliset hyödyt ja taloudelliset haitat.

Tosiasia on, että Oulaisissa on liikaa pieniä kouluja aika lyhyellä etäisyydellä toisistaan. Aika käsittämätöntä on, että Piipsjärvelle rakennettiin pikkukoulu melko lyhyt aika taaksepäin.Osa nykyisistä koulukiinteistöistä ei liene priima-kunnossa. - Muutos aiheuttaa useimmiten vastarintaa, mutta kaupungin palvelut nähtävä kokonaisuutena ja talouden realiteetitkin huomioitava. Päättäjiltä on tähän asti puuttunut rohkeutta tosiasioiden hyväksymiseen ja johtopäätöksiin - nyt pitäisi toimia!

Kun tämä keskustelu menee helposti siihen, mitä menetetään kun suljetaan pieniä kouluja, haluan tuoda myös esiin, mitä hyvää meillä on Juho Oksan koulussa.   
- Tehostetun tuen/erityisen tuen oppilailla on mahdollisuus erityisopettajan antamaan pienryhmäopetukseen. Esim. jos lapsella on suuria haasteita matematiikan opiskelussa, hän voi opiskella kaikki matematiikan tunnit pienryhmässä, mutta olla muuten osa omaa luokkaansa.   
- Hyväkuntoinen koulurakennus ja erinomaiset tilat eri oppiaineiden opiskeluun: teknisen työn luokka, tekstiilityön luokka, musiikkiluokka, liikuntasali  
- Laaja-alaisille erityisopettajille omat luokat, pienryhmille ja englannin opettajille omat luokat.   
- Terveydenhoitajalle, koululääkärille, hammashoidolle, kuraattorille kaikille omat tilat ja näin kaikki palvelut helposti lasten luona.   
- Rinnakkaisluokat voimavarana opettajille. Kun on useampi saman ikäinen luokka samassa koulussa, yhteistyö opettajien välillä on helppoa ja antaa paljon ainehallintaan tukea sekä työhyvinvointi opettajille, joka näkyy varmasti hyötynä myös oppilaille.   
- Yhteistyö eri toimijoiden välillä on helppoa, esim. kulttuuripuolen ja liikuntapuolen kanssa.

Päätökset pitää tehdä tasapuolisesti toteutuneen oppilasluvun perusteella. Mihinkään muuhun perustuen saadaan aikaan vain riitaa kylien ja keskustan välille. Myös juho oksan luokkia voi vähentää ja siirtää opettajia kyläkouluille, kun oppilaat juho oksalta vähenevät. Ei syrjäkylien lapsia voi laittaa kärsimään siitä, ettei keskustassa ole lapsia.